

Thomas Wallnig/Tobias Heinrich (Hg.)

Vergnügen

Pleasure

Plaisir



A COURT BALL IN THE EIGHTEENTH CENTURY.

JAHRBUCH DER ÖSTERREICHISCHEN GESELLSCHAFT
ZUR ERFORSCHUNG DES 18. JAHRHUNDERTS 33 (2018)

Verzeichnis der Autorinnen und Autoren

THOMAS ASSINGER

Universität Salzburg – Fachbereich Germanistik
Erzabt-Klotz-Straße 1, 5020 Salzburg, Österreich
thomas.assinger@sbg.ac.at

NORBERT BACHLEITNER

Universität Wien – Institut für Europäische und Vergleichende Sprach- und Literaturwissenschaft,
Abteilung für Vergleichende Literaturwissenschaft
Sensengasse 3a, 1090 Wien, Österreich
norbert.bachleitner@univie.ac.at

THÉRENCE CARVALHO

Université Jean Moulin Lyon 3 – CLHDPP
15 quai Claude Bernard, BP 0638, 69 239 Lyon cedex 02, France
therence.carvalho@univ-lyon3.fr

FRANZ L. FILLAFER

Österreichische Akademie der Wissenschaften – Institut für Kulturwissenschaften und Theatergeschichte
Postgasse 7/4, 1010 Wien, Österreich
franz.fillafer@oeaw.ac.at

MARGRET FRIEDRICH

Universität Innsbruck – Institut für Geschichtswissenschaften und Europäische Ethnologie
Innrain 52d, 6020 Innsbruck, Österreich
Margret.Friedrich@uibk.ac.at

DANIEL FULDA

Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg – Interdisziplinäres Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung
Franckeplatz 1 (Haus 54), 06 110 Halle, Deutschland
Germanistisches Institut: Ludwig-Wucherer-Str. 2, 06 099 Halle, Deutschland
daniel.fulda@germanistik.uni-halle.de

HABSBURG DISCUSSION NETWORK

Borislav Chernev, Jonathan Kwan, Timothy Olin, Marion Romberg
H-Net

141h Old Horticulture, Michigan State University, 506 East Circle Drive
East Lansing, MI 48824, United States of America
editorial-habsburg@mail.h-net.msu.edu

TOBIAS HEINRICH

University of Kent – School of European Culture and Languages
Cornwallis North West 228, Canterbury, Kent, CT2 7 NF, United Kingdom
t.heinrich@kent.ac.uk

CHRISTIAN HLAVAC

GALATOUR – Zentrum für Garten, Landschaft und Tourismus
Rodlergasse 19, 1190 Wien, Österreich
christian.hlavac@galatour.at

ROMAN KABELIK

Universität Wien – Institut für Germanistik
Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich
roman.kabelik@univie.ac.at

GRETE KLINGENSTEIN

Schmiedgasse 31, 8010 Graz, Österreich
grete.walter-klingenstein@uni-graz.at

STEPHAN KURZ

Österreichische Akademie der Wissenschaften – Institut für Neuzeit- und Zeitge-
schichtsforschung
Hollandstraße 11–13, 1020 Wien, Österreich
stephan.kurz@oeaw.ac.at

BERNHARD RAMEDER

Sammlungen Stift Göttweig
Stift Göttweig 1, 3511 Furth bei Göttweig, Österreich
sammlungen@stiftgoettweig.at

BÄRBEL RUDIN

Am Bühlwald 1–3, 75249 Kieselbronn, Deutschland
brudin@gmx.de

THOMAS WALLNIG

Universität Wien – Institut für Geschichte
Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich
thomas.wallnig@univie.ac.at

HELMUT ZEDELMAIER

Ludwig-Maximilians-Universität München – Historisches Seminar, Frühe Neuzeit
Geschwister-Scholl-Platz 1, 80 539 München, Deutschland
h.zedelmaier@gmail.com

RENATE ZEDINGER

1160 Wien, Wilhelminenstrasse 182/5, Österreich
Renate.zedinger@aon.at

Abstracts of Papers and Longer Review Articles

CHRISTIAN HLAVAC

The Gardener Dynasty Zinner: A Family Biography

There are only a few families who have produced gardeners over a long period of time in countries ruled by the house of Habsburg (Habsburg-Lorraine). One dynasty of court, who had already worked for the emperors in the late 17th century, was the family Zinner. Their representatives mainly worked in Brussels, Český Krumlov and in the region of Eastern Austria. Now, the access to different registers allow to describe the relationships within the Zinner dynasty. Only the missing birth date of Anton Zinner leaves a gap. For the first time it can be stated that at least four generations of gardeners originated from this family. They worked for the house of Habsburg (Habsburg-Lorraine) as well as for the nobility – and they did so in several countries of the Empire. Johann Heinrich Zinner (1656–1732) founded a family that formed the garden art and horticulture from the High Baroque to the age of the Rococo in Central Europe and parts of Western Europe. With his plan for the new garden of Schoonenberg (Laeken), Joachim Zinner even tried to design a landscape garden in the second half of the 18th century. However, the dynasty Zinner has to be considered a gardeners family of the phase of the Baroque garden art.

DANIEL FULDA

“Vergnügliche Wissenschaft”: An Eighteenth-Century Postulate between the Passion for Knowledge and the Attraction of Readers

The eighteenth century knows the pleasure of learning and scholarship both as the producer’s thirst for knowledge and as the effect of a captivating representation on the reader. On the one hand, the reader’s pleasure is conceived—in keeping with the rhetorical principle of *prodesse et delectare*—to be instrumental or even crucial to triggering and sustaining his interest in a cognitively more or less strenuous effort. On the other hand, rationalist philosophy brings the scholar into focus who experiences pleasure, because he understands the perfection of the world. The latter, new approach is fundamental to the dignity that is then increasingly associated with science. The former approach is more traditional, but still important for the growing asymmetry between scholarly producers and recipients: The idea of disseminating specialist knowledge to a wide audience replaces the communication among equally learned individuals. In this process, addressing oneself to the recipients’ pleasure promises a more profound resonance of scholarship and science in society and, thus, increases the benefit that Enlightenment philosophers expect of them. The paper illustrates this using the example of historiography.

BÄRBEL RUDIN

Gottfried Prehauser and Franz Ludwig von Pfalz-Neuburg, Traveling with Flatbed and Mitre. “Abgott” Hanswurst – on the Business of Showmanship and its Polycentral Logistics

The transformation of the comical character on the German-language professional theatre of the early eighteenth century took place according to the Franco-Italian model. But why did the worldly harlequin, hardly established, lose his Upper German monopoly so quickly and irretrievably to the peasant newcomer Hanswurst? The key to the schism of the cultures of laughing is now presented by the example of the famous actor Gottfried Prehauser and the correction of some serious misconceptions about his early career and his visual depiction.

THÉRENCE CARVALHO

Joseph II and Physiocracy. Investigation of a Historical Misunderstanding

From many sides of historiography, whether German, French or English, Joseph II was, often hastily, qualified as a “Physiocrat”. However, our recent historical investigations carried out over several years on Physiocracy in Europe of the Enlightenment greatly change this interpretation. Through a careful analysis of the sources, this paper intends to clarify this misunderstanding and to determine the mutual links uniting this symbolic sovereign of Enlightened Absolutism to the Physiocratic movement. If the Physiocrats place sincere hopes in Joseph II, to whom Du Pont de Nemours even devotes a comedy in 1771, the Emperor remains, for its part, fiercely independent towards the school. As such, his reforms, which are mainly directed to the construction of a strong and unifying State, are resolutely mercantilist and owe only a few ideas to the propositions of the Physiocrats. The truth is, Joseph II appears as a pragmatic legislator in constant quest for efficiency, who does not deserve to be qualified, so specifically, as a “Physiocrat”.

NORBERT BACHLEITNER

Joseph II as Target of the Obscurantists: *Sultan Peter, der Unaussprechliche* and his Censors

The political satire *Sultan Peter, der Unaussprechliche* (1792) [Sultan Peter the Ineffable] by Ernst August Anton Göchhausen, a court official in Saxe-Weimar and a dedicated conservative, portrays a fictitious exotic state ruled by an ultra-liberal monarch and his camarilla. Although the experiment of anti-absolutist rule fails entirely, Austrian censors nevertheless banned the book in 1795. Despite the ob-

vicious failure of the 'liberal monarchy', it was feared that the satirical portrayal of a farcical ruler and a corresponding aristocracy and clergy might have a subversive effect on the audience.

STEPHAN KURZ

The Epistolary Novel of the Eighteenth Century. A Problem of Genre

The paper discusses the author's 2014 dissertation on epistolary novels, which aims to interlace existing research from various methodological backgrounds. It explains the history of the epistolary novel as a genre, focusing on the combination of a) an agency-based genre theory, b) the history of the printed book and c) the specific narrative pattern. In this endeavour, it argues that the epistolary novel is a secondary genre to the primary of the literary letter (which is, in Bakhtin's terminology, in itself a secondary genre to the 'speech genre' of the everyday letter). Typographical standards fit to adequately depict the epistolary narrative's schemata have been adopted early on, which show remarkable consistency through the whole history of the genre. Those patterns, derived from a textual base of ca 25 novels from between 1750 and 1810, are lastly discussed in relation to efforts in the Digital Humanities to identify and map out genres among the discursive trenches between close and distant reading.

BERNHARD RAMEDER

The Passion of Collecting in the Monastery – the Former “Naturalien- und Kunstkammer” of the Göttweig Abbey. On the Discovery of a Hitherto Unknown Baroque Inventory

The former Naturalien- und Kunstkammer [collection of natural artifacts and artistic objects] of Göttweig abbey has only survived in a few fragments. Once large and comprehensive, these collections were established under the regency of abbot Gottfried Bessel (in office 1714–49), whose interest in some specific areas of the collection may also be explained by his activity as an internationally known historian. During his reign, monastic life at Göttweig flourished.

The collection is well documented by views of the two museal spaces, depicted in etchings that are part of a monumental series of engravings of the abbey, carried out by Salomon Kleiner (c. 1744). Apart from scarce written sources of the period, to this day, these images have remained the only source for reconstructing the collection. However, in the past year, a comprehensive written inventory of these rooms was discovered. This list of items is subdivided by the collection areas antiquity, nature, scientific instruments and art, and it now allows for a thoroughly new look at the composition of this unique collection. Future research will have

to tackle the highly relevant related questions regarding the relation between representation, investigation and education at the monastery.

GRETE KLINGENSTEIN

Maria Theresa. A Review of the Anniversary Year 2017

This essay reviews the major books which came forth during 2018 to commemorate the 300th anniversary of Maria Theresa (1717–1780). Due to their heterogeneity only a cursory glance is given to the richly illustrated catalogues of the exhibitions at the National Library, the Bundesmobiendepot, the Carriage Museum at Schönbrunn (Vienna), Schloss Hof and Schloss Niederweiden (Lower Austria). While the catalogues eminently focus on the images of the ruler, the documentaries and films regrettably miss the chance of conveying a decisive personality and a formative period of their common heritage to the TV public in Austria and the neighbouring countries in a sophisticated way. The main tenor of the scientific publications is the stylistic representation and self-representation of the ruler as a woman and mother mainly via iconography and the use of Kantorowicz' thesis of the queen's two, albeit three bodies. Only Stollberg-Rilinger fully fathoms out not only the ceremonial and familial circumstances but also the ambiguity of Maria Theresa's politics in the transition from the pre-modern to the modern state and society.

FRANZ L. FILLAFER

The Imperial Dialectics of State- and Nation-Building. A Brief Note on the Advantages and Disadvantages of Empire Research for the Habsburg Monarchy

This essay establishes a link between the sprawling historiography on empire and the study of the Habsburg lands. Since the 1970s, historians have sought to demolish the once robust dichotomy that separated maritime from continental imperial politics on the one hand, and the neat contrast between maladroit, ramshackle empires and buoyant modern nation states on the other. Placing the management of imperial diversity at the core of my enquiry, I try to analyse how early modern cohesive factors like religion and social rank were surreptitiously replaced by a language-based conception of nationhood. In what follows I argue that empires were no benign and blameless victims of hostile forces that tore them apart. Instead I seek to recover the nationalizing trajectory of empires that became part and parcel of their identity once they turned into state-building enterprises. The Habsburg Monarchy was no exception to this rule, here the proliferation of nesting nationalisms and micro-imperialisms within the protecting mold of the empire spawned a large-scale process of pacification through segregation. Enshrined by way of the

various compromises (*Ausgleiche*) after 1867, this system left a baleful legacy of exclusionist identification, it resulted in the threefold post-1918 distinction between “state peoples”, autochthonous “minorities” and foreign “immigrants” that most of the Monarchy’s successor states adopted.

Inhalt/Content/Table des Matières

TOBIAS HEINRICH UND THOMAS WALLNIG Über diesen Band	9
--	---

Aufsätze

CHRISTIAN HLAVAC Gärtnerdynastie Zinner: eine Familienbiographie	15
---	----

DANIEL FULDA Vergnügliche Wissenschaft. Eine Forderung des 18. Jahrhunderts zwischen Erkenntnislust und Leserattraktion	43
---	----

BÄRBEL RUDIN Gottfried Prehauser und Franz Ludwig von Pfalz-Neuburg, Reisende mit Pritsche und Mitra. „Abgott“ Hanswurst – zur polyzentralen Logistik des Schauspielgewerbes	55
---	----

THÉRENCE CARVALHO Joseph II et la physiocratie. Enquête sur un malentendu historique	89
---	----

NORBERT BACHLEITNER Joseph II. als Zielscheibe der Obskuranten: <i>Sultan Peter, der Unaussprechliche</i> und seine Zensoren	109
--	-----

STEPHAN KURZ Der Briefroman des 18. Jahrhunderts als Gattungsproblem	117
---	-----

Miszelle

BERNHARD RAMEDER Sammelleidenschaft im Kloster – Die ehemalige Naturalien- und Kunst- kammer des Stiftes Göttweig. Zum Fund eines unbekanntens Inventars der Barockzeit	135
--	-----

*Publikationen und Veranstaltungen
zur Geschichte der neuzeitlichen Habsburgermonarchie*

GRETE KLINGENSTEIN Maria Theresia: ein Rückblick auf das Gedenkjahr 2017	159
FRANZ L. FILLAFER Die imperiale Dialektik von Staatsbildung und Nationsgenese. Eine Glosse über Nutzen und Nachteil der Empirieforschung für die Habsburgermon- archie	179
TOBIAS HEINRICH Tagungsbericht: Maria Theresia (1717–1780). Tercentenary workshop on the Habsburg empress and her time. University of Oxford, 26. Februar 2018	195
THOMAS WALLNIG Tagungsbericht: Habsburg Monarchies in Europe and beyond. Institut für Geschichte der Universität Graz, 30. April 2018	199
THOMAS ASSINGER, ROMAN KABELIK Arbeitsgespräche zur Aufklärungsforschung – Veranstaltungsrückblick	203
BORISLAV CHERNEV, JONATHAN KWAN, TIMOTHY OLIN, MARION ROMBERG HABSBURG Discussion Network – A digital pioneer looking back and forward	207

Rezensionen

Thomas STOCKINGER / Thomas WALLNIG / Patrick FISKA / Ines PEPPER / Manuela MAYER (Hg.): Die gelehrte Korrespondenz der Brüder Pez. Text, Regesten, Kom- mentare. Band 2 in zwei Halbbänden: 1716–1718. Böhlau Verlag: Wien – Köln – Weimar 2015 (Quellenedition des Instituts für Österreichische Geschichtsfors- chung 2/2). 1516 S. mit 8 Abb.; ISBN 978–3–205–79572–8 (Helmut Zedelmaier, München/Halle)	211
Philip STEINER: Die Landstände in Steiermark, Kärnten und Krain und die jo- sephinischen Reformen. Bedrohungskommunikation angesichts konkurrierender Ordnungsvorstellungen (1789–1792). Münster: Aschendorff 2017. 608 Seiten; ISBN 978–3–402–13221–0 (Margret Friedrich, Innsbruck)	213

Pierre HEILI: „Une tendre et constante amitié“. Lettres d’Anne Charlotte de Lorraine à Gabrielle de Bouzey. Saint-Nabord: Fédération des sociétés savantes des Vosges 2017. 272 Seiten; ISBN 978-2-99 542 241-9-0 (Renate Zedinger; Wien)	216
Anne MOTTA (dir.): Échanges, passages et transferts à la cour du duc Léopold (1698–1729). Rennes: Presses universitaires de Rennes 2017. 292 Seiten; ISBN 978-2-7535-5468-9 (Renate Zedinger, Wien)	219
Angelika FUTSCHEK: Fürstin Maria-Anna Esterházy (1713–1782). Ihre Wurzeln in Lothringen, ihr Leben in Eisenstadt und Wien (Mitteilungen aus der Sammlung Privatstiftung Esterhazy 7). Eisenstadt: Privatstiftung Esterházy 2016. 145 Seiten; ISBN 978-3-9 504 287-1-1 (Renate Zedinger, Wien)	220
Abstracts of Papers and Longer Review Articles	225
Verzeichnis der Autorinnen und Autoren	231
Reihenverzeichnis	235

Über diesen Band

TOBIAS HEINRICH UND THOMAS WALLNIG

Das Vergnügen ist, nicht nur in Bezug auf das 18. Jahrhundert, ein vielschichtiger Begriff. Neben den offensichtlich positiven Konnotationen, die das Vergnügen mit ähnlich gelagerten Konzepten wie etwa der Unterhaltung oder dem Genuss verbinden, begegnet es dort, wo es zum Gegenstand ästhetischer oder moralphilosophischer Debatten wird, nicht selten in einem komplementären oder kontrastierenden Verhältnis. So wird das Vergnügen dann etwa der Anstrengung und der Entbehrung gegenübergestellt und gerät stets auch in Gefahr, als tadelnswerter Müßiggang der Kritik anheim zu fallen. Zugleich kommt es aber auch zu fruchtbaren Synthesen. Für das Zeitalter der Aufklärung spielt dabei die Formel *prodesse et delectare* eine besondere Rolle. Hatte Horaz in der *Ars poetica* damit noch zwei differente Möglichkeitsbestimmungen der Literatur ausgelotet, gilt dem 18. Jahrhundert die von Horaz als Idealfall skizzierte Synthese von Vergnügen und Belehrung als das erstrebenswerte Ziel der Künste. Die genussvolle Unterhaltung ist angesichts des didaktischen Impetus der Aufklärung zwar nicht Selbstzweck, aber doch willkommene Ingredienz.

In diesem Sinne war dem Vergnügen *am* und *im* 18. Jahrhundert am 19. Juni 2017 eine Tagung an der Universität Wien zu Ehren des ehemaligen Obmanns der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts, Franz M. Eybl, gewidmet.¹ Die Vorträge loteten die vielfältigen Dimensionen dessen aus, was Vergnügen und Unterhaltung in ganz unterschiedlichen diskursiven Verortungen bedeuten kann: von den dramentheoretischen Überlegungen Friedrich Schillers bis zur Formengeschichte des Divertimento als musikalischer Gattung. Es wurde evident, dass das Vergnügen vor allem in den ästhetischen Debatten des 18. Jahrhunderts als zentrale anthropologische Kategorie betrachtet werden muss. Zwei der Vorträge dieser Tagung sind in das vorliegende Jahrbuch eingegangen und bilden gemeinsam mit den Beiträgen von Bärbel Rudin und Christian Hlavac den thematischen Kern dieses Bandes.

So befasst sich Daniel Fulda mit der Lust an der Historiographie. Damit ist sowohl das Vergnügen gemeint, das eine gelungene historische Darstellung den Lesern zu vermitteln mag, als auch die Freude, die der Geschichtsschreiber selbst an seiner Tätigkeit empfindet. In Rückgriff auf den an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert in Halle tätigen Gelehrten Nicolaus Hieronymus Gundling gelingt es Fulda zu zeigen, wie bereits die Frühaufklärung ein ausgeprägtes Bewusstsein dafür besitzt, dass die Erzeugung von Spannung in der historischen Darstellung nicht nur das Interesse der Leser wecken will, sondern als Verknüpfung geschicht-

1 http://www.univie.ac.at/neuermanistik/wp-content/uploads/2017/06/Layout_20170619_Eybl-Tagung_Platat_A3.pdf [29.6.2018].

licher Fakten zu Ereigniszusammenhängen das eigentliche Kerngeschäft des Historikers darstellt.

Norbert Bachleitners Beitrag widmet sich dem subversiven Potential der vergnüglichen Lektüre anhand von Ernst August Anton von Göchhausens politischer Satire *Sultan Peter, der Unaussprechliche und seine Veziere* (1794). Die ironische Adaption des Fürstenspiegels als Gattungsschema reicht im Fall des *Sultan Peter* allerdings nicht aus, um die kritischen Absichten der Schrift vor der Staatsgewalt zu verschleiern, sondern ruft vielmehr die Zensur auf den Plan, die das Werk auch prompt verbietet.

Vergnügen im Sinn der komödiantischen Schauspielerei behandelt Bärbel Rudin in ihrem Beitrag, in dem sie im Detail die Entstehung der Figur des „Hanswurst“ auf den Bühnen von Augsburg, Breslau, Prag und Wien in den Jahren um 1720 nachzeichnet. Der Schauspieler Gottfried Prehauser spielte hierbei ebenso eine Rolle wie der Breslauer Bischof Franz Ludwig von Pfalz-Neuburg und die Wiener Theaterprinzipale Hilverding und Tilly. Im Zusammentreffen unterschiedlicher Umstände und Zufälle kam es in jenen Jahren zu einer Umkleidung des Harlekins zum Hanswurst, die sich in ihrem penibel nachgezeichneten historischen Kontext weit schlüssiger und un-heroischer ausmacht, als die österreichische Theaterhistoriographie manchmal glauben machen wollte.

Dem weiteren Feld der Unterhaltung und Belustigung kann auch die Gartenkunst des 18. Jahrhundert zugerechnet werden, welcher der Beitrag von Christian Hlavac gewidmet ist. Der Autor bietet erstmals eine fundiert quellengestützte Studie zu mehreren Generationen der Gärtnerfamilie Zinner. Ihre Mitglieder waren zwischen dem späten 17. und dem frühen 19. Jahrhundert in den Erblanden und den Niederlanden für mehrere hochadlige Patrone tätig. Das ausgeleuchtete Betätigungsfeld reicht dabei von Botanik über Gartenarchitektur und Bildhauerei bis hin zum Obst- und Gemüsehandel.

Ebenfalls finden sich in diesem Jahrbuch Beiträge der beiden Gewinner der „Franz-Stephan-Preise“, die 2017 von der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts zum achten Mal vergeben wurden. Der französische Rechtshistoriker Thérance Carvalho hat aus seiner umfassenden Dissertation über die europäische Rezeption der Physiokratie jenen Aspekt herausgegriffen, der sich mit der oft unkritisch reproduzierten Annahme auseinandersetzt, Joseph II. sei Physiokrat gewesen. Carvalho weist nach, dass die Haltung Josephs gegenüber der Schule neutral war, dass er sich eklektisch physiokratische Inhalte aneignete, jedoch in wesentlichen Grundprinzipien – etwa der Bevorzugung des Merkantilismus – von den Physiokraten abwich.

Der Germanist Stephan Kurz hingegen befasste sich in seiner Wiener Dissertation mit der Geschichte des Briefromans. Er konturiert in seinem Beitrag dessen scheinbar bekanntes gattungsspezifisches Pedigree neu, indem er den Gattungskontext, buchgeschichtliche Fragestellungen sowie die narrativen Muster der Romane miteinbezieht. Er stellt damit Konjunktur und Entwicklung des Briefro-

mans vor den Hintergrund von Leseerwartung und Markt des 18. und 19. Jahrhunderts, während er zugleich Wege der digitalen Annäherung an umfangreiche Literaturcorpora aufzeigt.

Neben diesen Beiträgen beinhaltet der vorliegende Band auch eine Miscelle zu einem jüngst aufgefundenen Inventar des barocken Göttweiger Kunst- und Naturalienkabinetts von Bernhard Rameder, eine Rückschau auf das Maria-Theresien-Jahr 2017 von Grete Klingenstein sowie mehrere Berichte zu Tagungen und Workshops im Jahr 2018. Sie sollen einen Eindruck davon vermitteln, welche Themen gegenwärtig in der Forschung zur neuzeitlichen Habsburgermonarchie verhandelt, welche Foren und Formate dabei genutzt werden. Traditionsgemäß schließt der Band mit einem Rezensionsteil zu aktueller Forschungsliteratur ab.

Es bleibt den Herausgebern an dieser Stelle lediglich der erwartbare Wunsch, die Lektüre des Bandes möge zum Vergnügen gereichen; ebenso erwartbar sei dem angefügt: auch zur Belehrung.

Gärtnerdynastie Zinner: eine Familienbiographie

CHRISTIAN HLAVAC

Es gibt nur wenige Familien, die über eine lange Zeitspanne Gärtner in vom Hause Habsburg (Habsburg-Lothringen) regierten Ländern hervorgebracht haben. Eine Gärtnerdynastie, die über drei Generationen eng mit den erzherzoglich-kaiserlichen Herrschern verbunden war, ist jene der Familie Antoine. Das Leben und Wirken der meisten Gärtnergesellen, Gehilfen und Tagelöhner geriet aufgrund ihrer untergeordneten Stellung im Lauf der Geschichte in Vergessenheit. Die Antoinen dienten jedoch als Hofgärtner rund hundert Jahre für die kaiserliche Familie und trugen in ihren jeweiligen Funktionen maßgeblich zur Gestaltung und Pflege der Wiener Hofgärten bei.

Der erste namhafte Gärtner aus der Familie war Johann (Jean) Antoine (1731–1800). In Lothringen geboren und auf Geheiß von Kaiser Franz I. (Franz Stephan von Lothringen, 1708–1765) nach Wien beordert, wurde er in den 1780er-Jahren zum verantwortlichen Hofgärtner im sogenannten *Paradeisgartl* auf der Löwelbastei. Sein Schwager war der Begründer eines botanischen Gartens (sogenannter Hostscher Garten) beim Belvedere: Nicolaus Thomas Host, seines Zeichens Botaniker und Leibarzt von Kaiser Franz II/I. (1768–1835). Das naturkundliche Wissen gab Johann Antoine an seine Söhne weiter, die beide den Gärtnerberuf erlernten.

Während über Johann Antoine den Jüngeren (gest. 1830) nur wenig bekannt ist, wurde Franz (de Paula) Antoine der Ältere (1768–1834) zum wichtigsten Hofgärtner seiner Zeit. Sein Zuständigkeitsbereich erstreckte sich im Laufe der Zeit auf mehrere Hofgärten im Wiener Raum, wie den sogenannten *Terrassengarten* der Hofburg, das *Paradeisgartl*, den *Kaisergarten* bei der Hofburg (der spätere Burggarten), den *Kaisergarten* im Prater sowie den *Hofgarten* am Rennweg. Auf dem Gebiet der wissenschaftlichen Beschäftigung galt sein Interesse im Besonderen der Obstbaumzucht. Franz Antoine der Ältere heiratete die Witwe des Hofgärtners Held und bildete mit seinem Sohn Franz Antoine dem Jüngeren (1815–1886) seinen eigenen Nachfolger aus. Dieser wurde im jungen Alter von 19 Jahren vom Kaiser zum Hofgärtner-Adjunkten im *Kaisergarten bei der Burg* ernannt. In dieser Funktion nahm er im Auftrag des Kaisers auch an Reisen nach Deutschland, Frankreich, England, Belgien und in die Niederlande teil, auf denen er sein fachliches Wissen vertiefen konnte. Seinen beruflichen Zenit erreichte Franz Antoine der Jüngere schließlich 1865, als er zum kaiserlichen Hofgartendirektor ernannt wurde und man ihm sämtliche kaiserliche Gärten unterstellte. Mit seinem Tod 1886 endete die Tätigkeit der Familie Antoine für die kaiserliche Familie. Bis zu diesem Zeitpunkt hatten drei Generationen an Gärtnern fünf Generationen an Kaisern gedient.¹

1 Zur Gärtnerfamilie Antoine siehe ausführlich Jochen MARTZ, Über die Geschichte und Bedeutung der Wiener Gärtner-Familie Antoine. In: Historische Gärten. Mitteilungsblatt der Öster-

Wenn man den Blick auf Gärtnerdynastien in Deutschland – und hier schwerpunktmäßig auf den Raum Berlin-Potsdam – lenkt, muss auf die inzwischen sehr gut aufgearbeitete Geschichte der Gärtnerfamilien Sello, Fintelmann, Nietner und vor allem Lenné verwiesen werden:² Johann Cunibert Lenné (1714–1787), dessen Sohn Joseph (1756–1821) und Enkel Peter Joseph Lenné (1789–1866) waren alle gelernte Gärtner, wobei es Peter Joseph Lenné bis zum preußischen Gartendirektor brachte.³ Betreffend anderer Beispiele im deutschsprachigen Raum sei auf die Familie Wendland hingewiesen, die drei Generationen an Hofgärtnern für die königlichen Gärten in Hannover stellte: Vater Johann Christoph Wendland (1755–1828), Sohn Heinrich Ludolph (1792–1869) und Enkel Hermann (1825–1903).⁴

Eine Gärtnerdynastie, die bereits im späten 17. Jahrhundert Hofgärtner für das Kaiserhaus stellte, war die Familie Zinner. Wie im Folgenden zu sehen sein wird, begegnen uns Vertreter dieser Familie vor allem in Brüssel, Český Krumlov (Böhmisch Krumau) und Ostösterreich. Nun könnte man davon ausgehen, dass die (deutschsprachige) Forschung schon längst ein Augenmerk auf diese Gärtnerfamilie gerichtet hat. Doch eine erste Recherche in online verfügbaren Ressourcen fällt ernüchternd aus. Betrachten wir zusätzlich die bisher erschienenen deutsch-, französisch-, tschechisch- und ungarischsprachigen Fachaufsätze, in denen Vertreter der Familie – in vielen Fällen auch nur kurz oder nebenbei – erwähnt werden, so müssen wir feststellen, dass in Summe nur sehr wenige gesicherte Informationen zu einzelnen Gärtnern mit dem Familiennamen Zinner vorliegen. Erschwerend kommt hinzu, dass in der Literatur aufgrund der zahlreichen, teils gleichlautenden Vornamen der Familienmitglieder immer wieder Verwechslungen vorkommen, die sich auch in aktuellen Werken fortsetzen.⁵

reichischen Gesellschaft für historische Gärten, 7 (2001), 1, 8–12; und Christian HLAVAC / Astrid GÖTTSCHE, Die Gartenmanie der Habsburger. Die kaiserliche Familie und ihr Gärten 1792–1848. Wien 2016.

2 STIFTUNG PREUSSISCHER KULTURBESITZ UND GÄRTEN BERLIN-BRANDENBURGS (Hg.), Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner, Ausstellungskatalog. Potsdam 2001; sowie EAD. (Hg.), Preußisch Grün. Hofgärtner in Brandenburg-Preußen, Ausstellungskatalog. Potsdam 2004 (Stammtafeln der Familie Lenné, Sello, Fintelmann und Nietner 356–359).

3 Zur Familie Lenné siehe Clemens Alexander WIMMER, Der Gartenkünstler Peter Joseph Lenné. Eine Karriere am preußischen Hof. Darmstadt 2016.

4 Zur Familie Wendland siehe Hubert RETTICH, Johann Christoph, Heinrich Ludolph und Hermann Wendland. 125 Jahre in direkter Folge Hofgärtner in Herrenhausen. In: GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ BIBLIOTHEK (Hg.), Königliche Gartenbibliothek Herrenhausen. Eine kostbare Sammlung, ihre Geschichte und ihre Objekte. Hannover 2016, 234–265.

5 Als markantes Beispiel seien erwähnt das Allgemeine Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart (siehe Anm. 33) und Kristof FATSAR, Anton Zinner im Dienste der Esterházy. In: Die Gartenkunst. 19 (2007), 2, 285–294; sowie Péter FARKAS, Die Tätigkeiten des Bildhauers Johann Anton Zinner (1698–1763) für den Fürsten Schwarzenberg in Český Krumlov. Diplomarbeit. Wien 2013. Zum Beispiel werden im Lexikon (Seite 526) einem Bartholomäus

Vergnügliche Wissenschaft. Eine Forderung des 18. Jahrhunderts zwischen Erkenntnislust und Leserattraktion

DANIEL FULDA

I *Der Selbstgenuss der Gelehrten und das Vergnügen der Leser*

Den „plaisir qu'on goute, et en cherchant, et en trouvant la Vérité“ setzte Julien Offray de La Mettrie nur scheinbar von den sinnlichen, ja sinnlichsten Vergnügungen ab, als er ihn in der Widmung seines *L'Homme machine* (1747) pries, die er ironischerweise an den frommen Albrecht von Haller adressierte.¹ Doch ist es keine Entdeckung des materialistischen Philosophen der Lustmaximierung, dass Erkenntnis und Vergnügen eng verbunden sein können. Ganz ohne La Mettries Zweideutigkeit heißt es auch in Zedlers schulphilosophisch fundiertem *Universal-Lexicon*, das größte Vergnügen könnten sich die Gelehrten bereiten. Der dortige Artikel über das Vergnügen definiert es als den „Affect, welcher aus dem Anschauen oder aus dem Genusse der Vollkommenheiten entsteht.“² Dabei gebe es unterschiedliche Grade, die sich einerseits nach dem *Gegenstand* des Vergnügens und andererseits nach dem Ausbildungsgrad der Seelenvermögen des perzipierenden *Subjekts* bemessen:

Eine grössere Vollkommenheit giebt mehr Lust als eine kleinere: und wer sich dieselbe klärer und deutlicher vorstellet, der vergnügt sich ohne Zweifel mehr daran, als ein anderer, der sich dieselbe undeutlicher oder dunckler vorgestellet hat. Hieraus erhellet, woher es komme, daß ein gründliches Erkenntnis der Dinge die Gelehrten so vergnügt [...].³

Vergnügen ist, so die rationalistische Definition im ausdrücklichen Anschluss an Descartes und Wolff,⁴ die möglichst klare und deutliche Einsicht in Vollkommenheiten – was perfekt mit dem Methodenideal der seinerzeit vorherrschenden Wissenschaftsauffassung koinzidierte. Zwar sei nicht nur dem vernünftig Erkennenden ein solches Vergnügen an Vollkommenheiten möglich, sondern auch dem sinnlich Wahrnehmenden, der die angeschaute oder empfundene Vollkommenheit gar nicht kognitiv durchdringt: „Z E. Man sieht ein wohlgebautes Hauß nicht

-
- 1 Julien Offray de LA METTRIE, *L'Homme Machine*. Die Maschine Mensch. Französisch-deutsch. Übers. und hrsg. von Claudia Becker. Hamburg 1990, 12.
 - 2 Art. Vergnügen. In: [Heinrich ZEDLER (Hg.),] *Grosses vollständiges Universal-Lexicon Aller Wissenschaften und Künste*. Bd. 1–64 u. 4 Suppl.-Bde. Halle, Leipzig 1732–54, Bd. 47 (1746), Sp. 748–753, hier Sp. 748.
 - 3 Ebd.
 - 4 Zur Begründung des Vergnügens an erkannten Vollkommenheiten bei Descartes und Wolff vgl. Werner EULER, Die Idee des Schönen in Sulzers allgemeiner Theorie des Vergnügens. In: Frank GRUNERT / Gideon STIENING (Hg.), *Johann Georg Sulzer (1720–1779). Aufklärung zwischen Christian Wolff und Hume*. Berlin 2011, 101–134, hier 111–115.

ohne Vergnügen an, wenn alle Theile desselben nach den Regeln der Baukunst übereinstimmen: obgleich derjenige, der sich an dessen Betrachtung belustiget, diese Regeln gar nicht versteht.“⁵ Die intellektuell erfasste Vollkommenheit bereite jedoch größeres Vergnügen als die empfundene, eben weil sie klarer und deutlicher sei.

Für die erhöhten Vergnügungschancen der „Gelehrten“ und der „Kenner“ nennt das *Universal-Lexicon* überdies einen weiteren Grund: Diejenigen, die Vollkommenheiten „deutlich“ einzusehen vermögen, „empfinden auch durch ihr innerliches Bewustseyn, ihre eigene Vollkommenheit; vermöge welcher sie geschickt sind, die Sache recht zu beurtheilen.“⁶ Der kultivierte Intellekt verschafft demnach doppelt Vergnügen, nämlich auch als Objekt seiner selbst, nicht allein als ideales Instrument der Vergnügungserlangung durch Vollkommenheitserkenntnis. Das Vergnügen der Gebildeten ist eines an der Welt und an sich. Zwar übergeht der Zedler-Artikel nicht, was der Grund allen Vergnügens sei, nämlich Gott als der Schöpfer der Welt und des Menschen. Doch führt er diesen Wissensbestand bloß nachrangig an: „Ferner ist klar, daß die Liebe Gottes das gröste Vergnügen wecken müsse“, denn nichts übertreffe „die göttlichen Vollkommenheiten“.⁷ Und er schränkt zusätzlich ein, die Empfindung für die Liebe Gottes sei „unter den Menschen nicht eben gemein [...], weil sie von andern Sachen erfüllet sind, die sich vor ihre Affecten schicken.“⁸ Man geht daher nicht zu weit, wenn man dem Zedler-Artikel attestiert, dass er von der theozentrischen Tradition der Vergnügungsexplikation abrückt, und zwar zugunsten einer ratiozentrischen Neudefinition, mit besonderer Schätzung der Wissenschaft als Dispositiv zum Vergnügen. Letzteres mag kontraintuitiv klingen, da Wissenschaft doch mindestens ebenso mit Ernst, Anstrengung, Ausdauer und Entbehrung konnotiert ist und auch im 18. Jahrhundert explizit damit verbunden war. Der Zedler-Artikel hat diesem möglichen Einwand gleich vorgebaut, indem er erklärt, das Vergnügen an der Erkenntnis von Vollkommenheiten könne sich ebenso einstellen, wenn sie „Mühe [...] gekostet“, wie wenn sie besonders leichtgefallen ist.⁹ Der Gelehrte, der denkt, genießt dies auf jeden Fall und doppelt, denn ihm fällt das Denken „leichter“ und er überwindet dabei besondere Herausforderungen.

Die im *Universal-Lexicon* vorgetragene Argumentation auf der Grundlage einer rationalistischen Psychologie war allerdings nicht der Hauptgrund dafür, dass die Verbindung von Wissenschaft und Vergnügen dem 18. Jahrhundert völlig

5 ZEDLER, *Universal-Lexicon*, wie Anm. 2, Sp. 748.

6 Ebd., Sp. 749.

7 Ebd.

8 Ebd. Vgl. ebd., Sp. 753: „Es sollte zwar ein Christe einzig und allein aus der Betrachtung des Göttlichen Wesens und Ausübung eines tugendhaften Lebens sein Vergnügen schöpfen; weil aber die wenigsten Menschen es in dieser Welt zu einer so grossen Vollkommenheit bringen, so ist schon genung, wenn nur die Vergnügung in solchen Sachen gesucht wird, die GOTT nicht zuwider sind, ob sie gleich an und vor sich selbst von ihm auch nicht befohlen.“

9 Ebd., Sp. 749. Das folgende Zitat ebd.

Gottfried Prehauser und Franz Ludwig von Pfalz-Neuburg, Reisende mit Pritsche und Mitra. „Abgott“ Hanswurst – zur polyzentralen Logistik des Schauspielgewerbes

BÄRBEL RUDIN

Im Freiraum der virtuellen Informationswelt kursieren theaterhistorische Narrative, die durch Datenakkumulation als Wissensstandards beglaubigt werden. Nach der Trefferquote bei Google zu urteilen, ist ein solches massenmedialkompatibles Narrativ geradezu exemplarisch mit der Person des Schauspielers Gottfried Prehauser (1699–1769) verbunden. Er habe sich 1720 in Salzburg als „Salzburgischer Hanswurst“ bekannt gemacht, lautet die Kernaussage. Mit unwesentlichen Formulierungsvarianten gehört dieser innovative Akt von den Kulturwissenschaften über die Lexikographie bis hin zur Touristikbranche zum informellen Standard. Die Figur des derbkomischen Salzburger Bauern, worauf Joseph Anton Stranitzkys Schöpfung des „Wienerischen Hanswurst“ nach Kostüm und Habitus angeblich zugeschnitten war,¹ wird so wahlweise neu profiliert oder heimgeholt und im weiteren Sinne der „nährischen Sippschaft“ vom Geist Mozarts und Hofmannsthals² beigesellt.

Einziges Fundament bildet die 1773 in den Wiener *Theatral-Neuigkeiten* bzw. den *Genauen Nachrichten von beyden Kaiserl. Königl. Schaubühnen* erschiene erste grundlegende Prehauser-Biographie aus der Feder des Schauspielerkollegen Johann Heinrich Friedrich Müller (1738–1815).³ Abgesehen von ihren streckenweise um ein Jahr verschobenen Zeitangaben, hat sie sich als sehr verlässlich erwiesen und damit die Peinlichkeit gemindert, dass in Salzburger Quellen weder Spuren theatraler Aktivitäten von Prehauser & Co. noch jener Witwe Maria Anna Schulz, die der Hanswurst hier geehlicht haben soll, aufgetrieben werden konnten.⁴ Ja, wie denn auch! Ursächlich für die Genese eines „Salzburgischen Hanswurst“ ist nämlich ein Druckfehler, genauer gesagt, eine aus Wiener Sicht sehr begreifliche Fehlleistung. Gleichviel, welchen Anteil Setzer und/oder Heraus-

1 Vgl. Helmut G. ASPER, *Hanswurst. Studien zum Lustigmacher auf der Berufsschauspielerbühne in Deutschland im 17. und 18. Jahrhundert*. Emsdetten 1980, 46–48.

2 Lynn SNOOK, *Unser Hanswurst war ein Salzburger*. In: Peter CSOBÁDI (Hg.), *Die lustige Person auf der Bühne. Gesammelte Vorträge des Salzburger Symposions 1993*. Bd. 2. Anif/Salzburg 1994, 469–481, hier 480.

3 Johann Heinrich Friedrich MÜLLER (Hg.), *Theatral-Neuigkeiten*. Wien 1773, 140–146, hier 142. – Für Österreich u. d. T.: *Genauere Nachrichten von beyden Kaiserl. Königl. Schaubühnen in Wien und den vorzüglichsten Theatern der übrigen kais. kön. Erbländer*. Th. 2. Wien 1773. – Müller hatte, wie er später schrieb (*Theatererinnerungen eines alten Burgschauspielers* [1802]. Hg. von Richard Daunicht. Berlin 1958, 45), im fast täglichen Umgang mit dem alten Prehauser „Gelegenheit, die Geschichte seines Lebens niederzuschreiben“.

4 Monika BAAR-DE ZWAAN, *Gottfried Prehauser und seine Zeit*. Diss. Wien 1968, 13–15.

geber daran hatten, jedenfalls wurde der Ortsname *Augsburg* wegen ähnlicher Unter- und Oberlängen in der Kurrentschrift als *Salzburg* verlesen.⁵

Nur vier missdeutete Buchstaben begründeten eine austrozentrische Fiktion, die freilich nur deshalb mehr als zwei Jahrhunderte tragfähig blieb, weil die 1919 geäußerte Klage, über frühneuzeitliche Augsburger Theaterverhältnisse sei „so wenig bekannt, daß sie in den großen Rahmen der allgemeinen geschichtlichen Betrachtung auch nicht einmal vergleichsweise hereinbezogen werden können, woraus sich ein falsches Bild vom einheimischen Betrieb und von der Berührung mit den Wandertruppen ergibt“,⁶ bis heute gültig ist. Noch 2005 ließ das Haus der Bayerischen Geschichte, Sitz Augsburg, in einem sonst gelungenen theaterhistorischen Abriss allen Ernstes verbreiten, von 1690 bis 1732 hätten die Augsburger Meistersinger ein Monopol auf den Komödienstadel in der Jakobervorstadt besessen, „fremde Komödianten keine Spielbewilligung erhalten“,⁷ derweil im Stadtarchiv kiloweise Theaterakten von zwei Produktionsstätten erzählen, dem fallweise auch an durchziehende Truppen vermieteten „Meistersingerstadel“ und einem zum Vorteil des städtischen Sozialamts seit 1661 professionell genutzten Logenhaus in der Jakobervorstadt. Dieser sogenannte „Almosenstadel“ war gerade in den Dezennien nach dem Pfälzischen Krieg ein zentraler Umschlagplatz der süd-deutschen Theaterszene.⁸

1723 gastierte hier Gottfried Prehauser, inzwischen Chef einer hoch verschuldeten eigenen Truppe. Längst hat seine Biographin Monika Baar-de Zwaan den vor allem wegen des langwierigem Gezerres mit zahlreichen Gläubigern heuristisch ergiebigen Quellenfundus ausgeschöpft,⁹ das abgelehnte Gesuch des Prinzipals „um hiesigen beysitz“ für sich und seine Frau allerdings nicht kritisch hinterfragt.¹⁰ Zu einem solchen Ansinnen befugte den landfahrenden Fremdling

5 Die Vita des Schauspielers Simon Friedrich Koberwein (1733–1808) krankt seit Joseph Kürschners Artikel (in: Allgemeine deutsche Biographie, 16, 1882, 363f.) an zwei ähnlichen Verlesungen. Quelle war Koberweins Lebensabriss (Meine Biographie. Breslau 1803). Danach soll er seine Prinzipalskarriere 1756 mit einem Brünner Burlesken-Ensemble in Petersburg begonnen haben und 1762 nach einer Tournee über Salzburg, Augsburg, Ulm in Rostock markgräflicher Hofschauspieler [!] geworden sein – Unfug des Setzers, der die Ortsnamen Pressburg und Rastatt in Kürschners Manuskript nicht entziffern konnte.

6 Rudolf PFEIFFER, Die Meistersingerschule in Augsburg und der Homerübersetzer Johannes Spreng. München – Leipzig 1919, 32.

7 Manfred KNEDLIK, „... mit einer Art von Leidenschaft geliebt“. Theater in Altbayern, Franken und Schwaben in der Frühen Neuzeit. Augsburg 2005, 13.

8 Das Missverständnis rührt aus der seit 1690 reichsweit singulären Augsburger Gestattungspraxis, die der Beschlussfassung des Rats über Spielgesuche des Bühnengewerbes ein gutachterliches Mitspracherecht der Meistersinger-Deputierten einräumte. Sie produzierte eine die Forschung abschreckende Aktenmasse. Vgl. Bärbel RUDIN, Ein Wagen mit Rüstung und ein Pass aus Innsbruck. Theater-Journal der „Fürstl. Eggenbergischen Komödianten“ 1695–97. In: Margita HAVLÍČKOVÁ / Christian NEUHUBER (Hg.), Johann Georg Gettner und das barocke Theater zwischen Nikolsburg und Krumau. Brno 2014, 31–82, hier 37–64.

9 BAAR-DE ZWAAN, Prehauser, wie Anm. 4, 24–33, 45–49.

10 Ebd., 23f.

Joseph II et la physiocratie. Enquête sur un malentendu historique

THÉRENCE CARVALHO

« Depuis que je suis monté sur le trône et porte le premier diadème du monde, j'ai fait de la philosophie la législatrice de mon empire »¹, déclare Joseph II en 1781. S'il se proclame ostensiblement guidé par les Lumières, ce prince, à la tête d'une impressionnante constellation de puissances européennes,² a pourtant entretenu des relations assez ambiguës avec certains grands courants de pensée de son temps. À cet égard, les relations entre ce souverain emblématique de l'absolutisme éclairé³ et le mouvement physiocratique européen n'ont guère été, jusqu'à présent, entièrement dévoilées.

Fils aîné de François Étienne de Lorraine et de Marie-Thérèse d'Autriche, Joseph II accède au trône impérial en août 1765, à l'âge de vingt-quatre ans. Sa mère préfère toutefois conserver la réalité du pouvoir et ne l'associe qu'avec parcimonie aux décisions gouvernementales. Il est ainsi principalement chargé de la représentation et des affaires militaires mais se trouve exclu de la politique interne ou étrangère de l'empire. Vivement déçu par la faible place qui lui est réservée, il entreprend divers voyages en Bohême, en Galicie, en Italie et surtout en France. Ce n'est finalement qu'après le décès de sa mère, survenu le 29 novembre 1780, que Joseph II devient le seul maître de la monarchie danubienne et peut réellement gouverner selon son unique volonté. Il reçoit alors les titres d'archiduc d'Autriche régnant, et de roi de Hongrie et de Bohême que Marie-Thérèse avait conservés. Ou-

-
- 1 Lettre de Joseph II au cardinal Herzan von Harras, Vienne, octobre 1781 : Carl RAMSHORN, *Kaiser Joseph II und seine Zeit*. Leipzig 1845, 240 : « Seitdem ich den Thron bestieg und das erste Diadem der Welt trage, habe ich die Philosophie zur Gesetzgeberin meines Reiches gemacht » (Traduction de l'auteur).
 - 2 La maison des Habsbourg-Lorraine règne à l'époque, entre autres, sur l'archiduché d'Autriche, le royaume de Hongrie, le royaume de Bohême, les duchés de Milan et de Mantoue, le grand-duché de Toscane et les Pays-Bas méridionaux.
 - 3 Sous l'expression « absolutisme éclairé », nous entendons le système de gouvernement visant à adapter les monarchies absolues traditionnelles à l'esprit européen des Lumières – Aufklärung en allemand, Illuminismo en italien ou Enlightenment en anglais – par une profonde réforme de l'État et de l'ordre juridique, économique et social. La formule moins adéquate de « despotisme éclairé » est née au milieu du XIXe siècle sous la plume de Wilhelm Roscher (*Umrisse zur Naturlehre der drei Staatsformen*. In : *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, 7 (1847), 79–88, 322–365 et 436–473). Sur cette question, voir : François BLUCHE, *Le despotisme éclairé*. Paris 1969 ; Leo GERSHOY, *L'Europe des princes éclairés (1763–1789)*. Paris 1966 ; Jean MEYER, *Le despotisme éclairé*. Paris 1991 ; Serge DAUCHY / Catherine LECOMTE (dir.), *L'absolutisme éclairé*. Lille 2002 ; Béla KÖPECZI / Albert SOBOUL / Éva H. BALÁZS / Domokos KOSÁRY (dir.), *L'absolutisme éclairé*. Paris 1985 ; Hamish M. SCOTT (dir.), *Enlightened Absolutism. Reform and Reformers in Later Eighteenth-Century Europe*. Basingstoke 1990 ; François QUASTANA, *Voltaire et l'absolutisme éclairé (1736–1778)*. Aix-en-Provence 2003.

vert aux idées du siècle, l'empereur s'intéresse, dès sa jeunesse, aux importants débats politiques, juridiques, économiques ou sociaux qui traversent l'Europe.⁴

Or, dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, la physiocratie se trouve justement au cœur de ces débats. Ce mouvement intellectuel plonge ses racines dans la rencontre fondatrice survenue à Versailles en 1757 entre le docteur François Quesnay (1694–1774), médecin personnel et protégé de Madame de Pompadour, et le marquis de Mirabeau (1715–1789), auréolé de gloire littéraire à la suite du succès retentissant de *L'Ami des hommes*. La physiocratie, expression forgée par l'association des mots grecs *physis* (φύσις) qui signifie « naturel » et *kratos* (κρατος) qui renvoie au pouvoir, doit s'entendre *lato sensu* comme le gouvernement de la nature. Dans de multiples publications, Quesnay, Mirabeau et leurs fidèles disciples⁵ élaborent un audacieux modèle de réforme qui vise à améliorer et rationaliser le fonctionnement de l'État et de l'économie en prenant en considération les richesses qui proviennent de la terre et en plaçant l'agriculture, unique activité productrice, au centre des préoccupations gouvernementales.⁶ Dans ce but, une vaste libéralisation du commerce, à l'intérieur et à l'extérieur des frontières, apparaît comme une priorité.⁷ Afin que le travail soit délivré de toute entrave et puisse s'épanouir librement, les corporations et les jurandes doivent être abolies.⁸ D'un point de vue da-

4 Pour des travaux détaillés sur l'empereur, voir : Jean BÉRENGER, *Joseph II : serviteur de l'État*. Paris 2007 ; Hervé HASQUIN, *Joseph II : catholique anticlérical et réformateur impatient (1741–1790)*, Bruxelles 2007 ; François FEJTÖ, *Joseph II. Un Habsbourg révolutionnaire. Portrait d'un despote éclairé*. Paris 2004 ; Derek Beales, *Joseph II. I. In the Shadow of Maria Theresa, 1741–1780*. Cambridge 1987. II. *Against the World, 1780–1790*. Cambridge 2009 ; Helmut REINALTER, *Joseph II. Reformier auf dem Kaiserthron*. München 2011 ; Hans MAGENSCHAB, *Josef II. Österreichs Weg in die Moderne*. Wien 2006 ; Humbert FINK, *Joseph II. Kaiser, König und Reformier*. Wien 1990 ; Karl GUTKAS, *Kaiser Joseph II. Eine Biographie*. Wien 1989.

5 Parmi les membres éminents de l'école, il convient de citer le publiciste Pierre-Samuel Du Pont de Nemours (1739–1817), le parlementaire Pierre-Paul Lemercier de la Rivière (1719–1801), le magistrat Guillaume-François Le Trosne (1728–1780) et l'abbé Nicolas Baudeau (1730–1792).

6 Sur ce thème, voir : Jean CARTELIER, *L'économie politique de François Quesnay ou l'utopie du Royaume agricole*. In : François QUESNAY, *Physiocratie. Droit naturel, Tableau économique et autres textes*. Paris 1991, 9–64 ; Philippe STEINER, *L'économie politique du royaume agricole : François Quesnay*. In : Alain BÉRAUD / Gilbert FACCARELLO (dir.), *Nouvelle histoire de la pensée économique*. T. 1. Paris 1993, 225–253 ; Catherine LARRÈRE, *Mirabeau et les physiocrates : l'origine agrarienne de la civilisation*. In : Bertrand BINOCHÉ (dir.), *Les équivoques de la civilisation*. Seyssel 2005, 83–105.

7 Concernant la liberté du commerce chez les physiocrates, voir : Loïc CHARLES, *La liberté du commerce des grains et l'économie politique française (1750–1770)*. Thèse Paris 1 1999 ; Steven L. KAPLAN, *Bread, Politics and Political Economy in the Reign of Louis XV*. Londres 2016 ; Philippe STEINER, *La liberté du commerce : le marché des grains*. In : *Dix-huitième siècle* 26 (1994), 201–219 ; Philippe STEINER, *Quesnay et le commerce*. In : *Revue d'économie politique* 5 (1997), 695–713.

8 Dans le droit fil des principes physiocratiques, cette liberté du travail sera établie en France par le décret d'Allarde des 2 et 17 mars 1791 qui dispose en son article 7 : « Il sera libre à toute personne de faire tel négoce ou d'exercer telle profession, art ou métier qu'il trouvera bon ». Les corporations de métiers et autres organisations relatives au travail seront interdites par la loi Le Chapelier

Joseph II. als Zielscheibe der Obskuranten: *Sultan Peter, der Unaussprechliche* und seine Zensoren

NORBERT BACHLEITNER

Das Buch mit dem Titel *Sultan Peter, der Unaussprechliche, und seine Veziere* erschien 1794 anonym und zudem ohne Orts- und Verlagsangabe, was einen ersten Hinweis darauf enthielt, dass es sich um in irgendeiner Weise brisante Ware handelte.¹ Gustav Gugitz, aus dessen Bibliothek das Exemplar der Wienbibliothek stammt, irrte, wenn er auf dem Vorsatzblatt den Freiherrn von Knigge als Verfasser vermutete. Gugitz dürfte den Text – wenn überhaupt – nicht allzu genau gelesen haben, denn auf Seite 363 wird der Verfasser des „politischen Glaubensbekenntnis“ selbst eingeführt und – mit Bezug auf Voltaire’s *Candide* – despektierlich als „grose[r] Panglos“ charakterisiert; noch einmal (auf Seite 442) tritt Knigge, unter dem Namen „Baron Wurmbrandt“, als Verteidiger der französischen Konstitution auf. Sein Name verweist auf Adolph Freiherrn von Knigges Schrift *Politisches Glaubensbekenntnis*, die 1792 unter dem Pseudonym Joseph Wurmbrand mit dem Imprint Frankfurt und Leipzig erschien. Gugitz lag mit seiner Vermutung gründlich daneben, denn als Autor wurde zweifelsfrei Ernst August Anton von Göchhausen ermittelt – die Verfasserschaft ist durch einen Vermerk in Göchhausens Handexemplar des Buches wie auch durch einen Brief des Verfassers gesichert.²

1740 in Weimar geboren, trat Göchhausen nach dem Militärdienst 1769 den Dienst als Sachsen-Weimarerischer geheimer Kammerassessor in Eisenach an, später wurde er zum Kammerrat bzw. Kammerdirektor befördert. Seit 1763 war er Mitglied der Freimaurer der strikten Observanz, schon in den späten 1770er Jahren verlor er aber das Interesse an dem Orden, wechselte auf die andere Seite und widmete sich der Aufklärung über die staatsgefährlichen Umtriebe der bayerischen Illuminaten und der Jakobiner, deren *terreur* 1794 gerade ihren Höhepunkt erreichte. Goethe nannte ihn deshalb einmal einen von den Eisenacher „Jakobinerriechern“.³

Als Vorgängerwerk zu *Sultan Peter* im Genre politische Satire bzw. Polemik ist insbesondere die *Enthüllung des Systems der Weltbürger-Republik*⁴ zu erwähnen. Das „A.b.c.-Büchlein zum Gebrauch der Königskinder von Habessinien“, so der Untertitel des *Sultan Peter*, erfüllt dann das Schema des Fürstenspiegels bzw.

1 [Ernst August Anton von GÖCHHAUSEN,] *Sultan Peter der Unaussprechliche und seine Veziere. Oder politisches A.b.c. Büchlein zum Gebrauch der Königskinder von Habessinien*. Herausgegeben, und mit doppeltem Connoissement versehen, von einem Freunde der höhern Pädagogik. o. O. 1794.

2 Gottfried HÖFER, Ernst August Anton von Göchhausen. In: *Jahrbuch der Sammlung Kippenberg*, N. F. 2 (1970), 110–150, hier 138.

3 Zit. nach ebd., 123.

4 [Ernst August Anton von GÖCHHAUSEN,] *Enthüllung des Systems der Weltbürger-Republik*. In: *Briefen aus der Verlassenschaft eines Freymaurers*. Rom [=Leipzig] 1786.

des (satirischen) Staatsromans;⁵ als Vorbild diente Göchhausen unter anderem C. M. Wieland: er erwähnt lobend dessen *Abderiten* und *Der Goldene Spiegel*, der im selben Jahr in überarbeiteter zweiter Fassung erschien. Zugleich reiht sich der Text in die Reihe der beliebten Berichte bzw. der Briefe eines exotischen Besuchers über europäische Verhältnisse ein. Berühmte Beispiele dafür sind bekanntlich Montesquieus *Lettres persanes* (1721) oder, geographisch und zeitlich näher, Johann Pezzls *Marokkanische Briefe* (1784) – beide Titel waren in Österreich übrigens verboten. Bei Göchhausen handelt es sich umgekehrt um einen pseudo-afrikanischen Despoten und seinen europäischen Berater, der ihm die Vorzüge des aufgeklärten Absolutismus aufschwätzt.

Bereits in der Vorrede wird die Fraktion der Radikalaufklärer als Zielscheibe genannt: Nicolai, Campe, Mauvillon, Biester, Gedike, Aloysius Meyer, Forster, Bahrdt, „Wurmbrandt“ (d. i. Knigge) und nicht zuletzt „Spartakus“ (d. i. Adam Weishaupt, der Begründer der Illuminaten, der auch mit seinem wahren Namen wiederholt im Text auftaucht). Da sie nach Meinung des Verfassers an Revolutionsversuchen, insbesondere jenem durch die Clubbisten in Mainz, beteiligt waren, haben diese Aufklärer jeden Kredit verloren. Der Verfasser positioniert sich polemisch-ironisch als „Sohn der Nacht und der Finsternis“ und Jesuit, der einen großen Teil seines Lebens im Streit mit den „Kindern des Lichts“ zugebracht hat, weswegen er von den Letzteren folgerichtig als einer „der gefährlichsten Bonzen“ angesehen wird.⁶ Dass Göchhausen auf Österreich, und speziell auf Joseph II., Bezug nimmt, wird schnell deutlich: Schon der Schauplatz, das Königreich Habessinien, lässt eine Verballhornung von Abessinien mit Habsburg anklingen. Neben Joseph II. kommt in zweiter Linie Friedrich II., der wiederholt genannt wird, als reales Pendant des aufgeklärten Despoten infrage. Eine eindeutige Zuordnung und die damit verbundene Möglichkeit der Dechiffrierung sollte ohnehin tunlichst vermieden werden. Nur ein einziges Mal wird Joseph namentlich erwähnt, und zwar im Zusammenhang mit der Strafrechtsreform in Habessinien; der Vergleich fällt zugunsten Friedrichs aus, dessen Umgang mit Kriminalität beweist, dass er die Menschen besser als Joseph kannte,⁷ der einen weit höheren Grad an verderblicher Aufklärung zuließ. Die namentliche Erwähnung des Kaisers erscheint aber im Kontext der Gattung Staatssatire als Lapsus.

Zwei Veziere beraten den Sultan, und zwar Ignaz Brandwurm Puff, der sich Erasmus Puff nennt und als Abbé und Pensionär des Kaisers von Habessinien auftritt, und sein Gegenspieler Baron von Wurmbrandt. Ersterer, ein Jesuit, ist als Missionar nach Habessinien gekommen, Wurmbrandt, hinter dem sich wie gesagt Knigge verbirgt, wurde von den Illuminaten entsandt. Die beiden gegensätzlichen

5 Einen guten Überblick über diese Subgattungen verschaffen nach wie vor Hans-Jürgen SCHINGS, *Der Staatsroman im Zeitalter der Aufklärung*. In: Helmut KOOPMANN (Hg.), *Handbuch des deutschen Romans*. Düsseldorf 1983, 151–169; und Jörg SCHÖNERT, *Der satirische Roman von Wieland bis Jean Paul*. In: Ebd., 204–225.

6 [GÖCHHAUSEN,] *Sultan*, wie Anm. 1, 27, 29.

7 Ebd., 342.

Der Briefroman des 18. Jahrhunderts als Gattungsproblem

STEPHAN KURZ

Die germanistische Dissertation des Verfassers, die unter dem Titel „Gebundene Korrespondenzen“ an der Universität Wien 2014 eingereicht wurde, ist 2017 mit dem Franz-Stephan-Preis der ÖGE 18 ausgezeichnet worden. Eine überarbeitete Buchfassung ist in Vorbereitung. Der Einladung der ÖGE, im Jahrbuch der Gesellschaft die Arbeit vorzustellen, dankbar folgend möchte der vorliegende Beitrag nach einem zusammenfassenden Überblick über die Dissertation weiterführend die Implikationen einer deskriptiven Gattungstypologie für Untersuchungen im Bereich der sich etablierenden *Digital Humanities* ausloten.

Die Arbeit versucht das Phänomen zu erklären, warum in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts eine spezifische literarische Gattung – der Briefroman – einen so kometenhaften Aufschwung nimmt, für etwas über ein Jahrzehnt dominant bleibt und dann wieder aus der Dominanzposition verschwindet.

Textauswahl

Zunächst wurden die einschlägigen literaturwissenschaftlichen, insbesondere die germanistischen Fachlexika auf Briefromane hin befragt, es folgten Bibliografien wie jene von Beebee¹ sowie die Bibliografie zur Briefforschung des Instituts für Textkritik von Reuß². Bereits an dieser Stelle wurde eine Schwierigkeit bei der Differenzierung sichtbar: Die Forschung zum Briefroman operiert teilweise mit nicht-fiktionalen Belegen, umgekehrt die Forschung zum Brief auch mit fiktionalen Beispielen aus dem Briefroman. Aus dieser Unschärfe resultiert zwar eine insgesamt größere Textauswahl, die aber andererseits wieder zu reduzieren ist, um das je eigentlich untersuchte Phänomen isoliert betrachten zu können. Erst später konnte im Forschungsprozess das Unbehagen an der Form- und Gattungsmischung im Ausgangskorpus mit der von Bachtin informierten Unterscheidung zwischen einer primären Gattung Brief und einer sekundären Gattung Briefroman theoretisch abgesichert werden.

Während der bibliographischen Erhebung wurden weiters alle zum Recherchezeitpunkt mit Lizenzen der Universitätsbibliothek der Universität Wien zugänglichen Datenbanken durchsucht, ebenso die Kataloge vieler großer Bibliotheken, Bibliotheken mit Spezialsammlungen zum 18. Jahrhundert sowie die großen Bibliotheksverbundkataloge und Metasuchmaschinen. Auch Romansammlungen wie jene zum Historischen Roman an der Universität Innsbruck³ wurden

1 Thomas O. BEEBEE, *Select Bibliography of European epistolary fiction to 1850*. In: DERS., *Epistolary fiction in Europe, 1500–1850*. Cambridge 1999, 231–258.

2 Roland REUSS, *Bibliographie zur Briefforschung*. In: http://www.textkritik.de/briefkasten/forschungsbib_a_f.htm und folgende [10.3.2018].

3 Kurt HABITZEL / Günter MÜHLBERGER, *Projekt Historischer Roman*. Universität Innsbruck 1997. In: <https://www.uibk.ac.at/germanistik/histrom/> [10.3.2018].

systematisch nach Briefromanen untersucht. Fundstücke aus der einschlägigen Sekundärliteratur wurden ebenfalls in eine Arbeitsbibliographie übernommen, die etwa 800 Einträge mit Erscheinungsdaten zwischen ca. 1650 bis 2012 mit Schwerpunkten im deutsch- und englischsprachigen Raum umfasst. Suchkriterium für diese erste grobe Vorauswahl über die einschlägigen Lexika und Handbücher war, dass Briefe entweder im Roman(unter)titel genannt oder anhand makrotextstruktureller Eigenschaften (Kapitelüberschriften, die ein Datum enthalten, Dichte von Grußformeln zu Beginn und Ende der Texteinheiten u. a.) rasch auffindbar waren.

Von dieser ersten additiven Datenerhebung ausgehend musste eine Reduktion folgen, denn mit dieser Suche nach briefartigem Textmaterial wurde zunächst ein textuelles Kriterium aufgestellt, das hinsichtlich zweier Parameter indifferent ist: Fiktionalität und Anteil der Briefe am Textganzes. Diese beiden Unterscheidungsmerkmale wurden dann auf die folgende vorläufige Definition des Briefromans angewendet: *Ein Briefroman ist ein fiktionaler literarischer Text, dessen Handlung überwiegend in einer Folge von Briefen ausgestaltet ist.* Das Umfangskriterium schließt gemeinsam mit dem Handlungskriterium (es muss einen Plot geben) eine Menge auch bekannter bzw. kanonisierter Texte aus dem Umfeld des Briefromans („Briefbücher“, „Briefsammlungen“ u. a.) aus. Weiters konnte nach Lektüre bzw. Durchsicht der resultierenden Liste ein Untersuchungszeitraum festgelegt werden, der von 1740 bis 1810 reicht; damit wurden an medialen Innovationsperioden zu verortende Renaissancen der Gattung „um 1900“ (Rotationsdruck, Zeitungsschwemme) sowie „um 2000“ (E-Mail-Romane) aus dem zu untersuchenden Korpus ausgeschlossen. Das resultierende Set von Gattungsaktualisierungen des Briefromans umfasst 134 Texte, unter Abzug der Übersetzungen ins Englische/Deutsche dann 82. Dieses musste weiter eingeengt werden; zugleich mit der Arbeit an der Textauswahl und eklektischer Lektüre konnten erste Hypothesen bezüglich der Gattungschronologie, ihrer Entwicklung und der phänomenologischen Beschaffenheit der Gattung aufgestellt werden (siehe dazu unten).

Während der Arbeit an der Dissertationsschrift konnte gemeinsam mit einer Grazer Kollegin, die zeitgleich an einer Dissertation zum Briefroman in der Romania unter methodisch anderen Vorzeichen arbeitete,⁴ eine Primärbibliographie zum europäischen Briefroman erarbeitet werden, die auf denselben Auswahlkriterien beruht.⁵

Aus dem resultierenden deutsch- und englischsprachigen Korpus wurden dann im Zuge der Thesenbildung und der Niederschrift der Dissertation etwa 15 – im Rahmen der Argumentation der Arbeit – repräsentative Romantexte ausgewählt, die extensiv bearbeitet wurden, weitere ca. 25 Romane werden zitiert oder erwähnt. In der geplanten Buchfassung der Dissertation wird auch eine erweiter-

4 Veröffentlicht als: Stella LANGE, Gefühle „schwarz auf weiß“. Heidelberg 2016.

5 Vgl. Stephan KURZ/Stella Marie LANGE, Der europäische Briefroman. Eine Auswahlbibliographie von den Anfängen bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. In: Gideon STIENING/Robert VELLUSIG (Hg.), Poetik des Briefromans. Wissens- und mediengeschichtliche Studien. Berlin 2012, 341–362.

Sammelleidenschaft im Kloster – Die ehemalige Naturalien- und Kunstkammer des Stiftes Göttweig. Zum Fund eines unbekanntes Inventars der Barockzeit

BERNHARD RAMEDER

I Einleitung: Zur Göttweiger Naturalien- und Kunstkammer

Aus der barocken Naturalien- und Kunstkammer des Benediktinerstiftes Göttweig¹ haben sich bis heute nur wenige Objekte erhalten. Von der einstigen Fülle dieser klösterlichen „Kunst- und Wunderkammer“ zeugen einerseits Einblicke in die Sammlungsräume in Form von zwei großformatigen Kupferstichen,² die Salomon Kleiner (1700–61) um 1744 ausführte, andererseits konnten die bekannten schriftlichen Quellen durch den Fund eines umfangreichen und bis dato unbekanntes Inventares im Herbst des vergangenen Jahres ergänzt werden. Diese neue Quelle erlaubt es nun, ein weitaus präziseres Bild von Aufbau und Inhalt dieser Sammlungsräume zu zeichnen. Der vorliegende Beitrag soll ein erster Schritt in Richtung wissenschaftlicher Neubewertung der barocken Sammlungstätigkeit im Stift Göttweig sein.

Angelegt wurde die Naturalien- und Kunstkammer unter Abt Gottfried Bessel³ (reg. 1714–49), der sich als aktiver Historiker nicht nur um den Aufbau umfassender Sammlungen bemühte, sondern nach dem verheerenden Stiftsbrand von 1718 auch den barocken Neubau der gesamten Stiftsanlage forcierte. Darü-

-
- 1 900 Jahre Stift Göttweig 1083–1983. Ein Donaustift als Repräsentant benediktinischer Kultur, Katalog zur Jubiläumsausstellung. Stift Göttweig 1983, 100–145, 158–322, 408–441; Gregor M. LECHNER, Stift Göttweig und seine Kunstschatze. St. Pölten 2¹⁹⁸³, 84–91; DERS., Neubewertung der alten Göttweiger Kunst- und Wunderkammer. Das Stift präsentiert im Jubeljahr seine Sammelbestände. In: *Alte und moderne Kunst* 28 (1983), 190/191, 8–14; DERS., *Das Benediktinerstift Göttweig*. Schnell und Steiner *Großer Kunstführer* 153. Regensburg 2008, 66–69.
 - 2 Die umfassende Vedutenserie von Salomon Kleiner entstand 1743–45 und beinhaltet neben den Grundrissen die Außenansichten sowie Einblicke in die wichtigsten Innenräume. Kleiner bestätigte am 14. April 1745 den Erhalt von 950 Gulden für eine 15 Blätter umfassende Stich-Serie zu Göttweig: *Stiftsarchiv Göttweig, K-G/L*. 1. Einige der Blätter sind mit 1744 datiert. Durch ihre überaus detailgetreue Darstellung ist diese Serie für die Bau- und Ausstattungsgeschichte des Stiftes von großem Wert. Die gesamte Serie siehe: Gregor M. LECHNER / Michael GRÜNWARD, *Göttweiger Ansichten. Graphik – Gemälde – Kunsthandwerk (Ausstellungs-Katalog)*. Melk 2002, 100–133.
 - 3 Edmund VAŠÍČEK, *Abt Gottfried von Bessel von Göttweig. Ein Lebensbild*. Wien 1912: *Briefregister im Anhang*: 176–228; Franz Rudolf REICHERT (Hg.), *Gottfried Bessel (1672–1749): Diplomat in Kurmainz, Abt von Göttweig, Wissenschaftler und Kunstmäzen*. Mainz 1972; Clemens Anton LASHOFER, *Professbuch des Benediktinerstiftes Göttweig*. St. Ottilien 1983, 205–209; Peter G. TROPPEL, *Das Stift von der Gegenreformation bis zur Zeit Josephs II.* In: *Geschichte des Stiftes Göttweig 1083–1983. Festschrift zum 900-Jahr-Jubiläum*. St. Ottilien 1983, 291–327; *900 Jahre Stift Göttweig*, wie Anm. 1, 644–649; Gregor M. LECHNER / Michael GRÜNWARD, *Gottfried Bessel (1672–1749) und das barocke Göttweig. Zum 250. Todesjahr des Abtes*. Katalog zur Ausstellung des Archivs und der Sammlungen des Stiftes Göttweig. Bad Vöslau 1999.

ber hinaus war Bessel als wirtschaftlich geschickter Verwalter und Schönbornscher Diplomat über die Landesgrenzen hinaus bekannt.

Wie die Kupferstich-Einblicke Salomon Kleiners in die beiden Sammlungsräume zeigen, handelte es sich bei der Naturalien- und Kunstkammer um eine Ansammlung von natur- und kunsthistorischen Objekten, ganz in der Tradition der „Kunst- und Wunderkammern“ des 16. und 17. Jahrhunderts.⁴ Die Göttweiger Sammlung wirkt in manchen Bereichen wie die material gewordenen *Anmerkungen zur Samlung und Beschreibung der Naturalien, und Kunst-Sachen* des Lillienfelder Museumspräfekten Chrysostomus Hanthaler (1690–1754), geschrieben für Propst Johann Georg Wiesmayr (reg. 1732–55) von St. Florian.⁵

Im großen Stil erwarb Bessel gedruckte Literatur zur Museumskunde sowie zu den einzelnen Sammlungsbereichen, um dringend benötigte Handbücher in der Stiftsbibliothek verfügbar zu haben. Der handschriftliche *Catalogus Universalis Bibliothecae Gottwicensis* des P. Erembert Stiefvater (1712–88) in sieben Bänden (ab 1765) zeigt die Fülle dieser Publikationen in der Göttweiger Stiftsbibliothek. Viele dieser Bände tragen die Supralibros des Abtes und wurden somit nachweislich unter seiner Regentschaft angekauft.

Die Naturalien- und Kunstkammer enthielt in zwei Räumen neben der Numismatischen und Graphischen Sammlung⁶ in rund 200 Kassetten, als jene Teile, die bis heute in ihrer systematischen Geschlossenheit annähernd Bestand haben, auch eine umfangreiche Sammlung antiker Artefakte (*antiquitates*), zahlreiche Naturalien von Fossilien (*petrefacten*) und monströsen Trophäen bis hin zu in Alkohol konservierten Tieren sowie kleinformatigen Kunstobjekten. Eine umfassende Anzahl an wissenschaftlichen („mathematischen“⁷) Instrumenten, Kunsthandwerk (Waffen und Harnischteile) sowie volkskundliche Objekte (mittelalterliche Schuhe) rundeten das Bild der Sammlungen ab.

Bis heute haben sich vor allem einzelne Stücke aus der Antiken- und Kunstsammlung erhalten. Bei den umfassenden Naturalien, die nachweislich bis in die Zeit der NS-Herrschaft existierten, ist bis auf einen kleinen Teil der Mineralien-

4 Georg SCHROTT, Klösterliche Sammelpraxis in der Frühen Neuzeit. Typologie, Geschichte, Funktion und Deutungen. In: Georg SCHROTT / Manfred KNEDLIK (Hg.), Klösterliche Sammelpraxis in der Frühen Neuzeit. Nordhausen 2010, 7–71.

5 Otto WUTZEL, Musealprogramm eines Historiographen des 18. Jahrhunderts. In: Studien zur Kunst- und Kulturgeschichte, Festgabe für Benno Ulm. Linz 1986, 234–244; Friedrich POLLEROS, Auftraggeber und Funktionen barocker Kunst in Österreich. In: Hellmut LORENZ (Hg.), Geschichte der bildenden Kunst in Österreich. Barock. Bd. 4. Wien 1999, 29.

6 Gregor M. LECHNER / Michael GRÜNWARD, Die Graphische Sammlung Stift Göttweig. Geschichte und Meisterwerke. Schnell und Steiner Großer Kunstführer 252. Regensburg 2010.

7 Der Begriff „mathematische Instrumente“ findet sich auch in Kaspar Friedrich Jencquels *Museographia Oder Anleitung zum rechten Begriff und nützlicher Anlegung der Museorum oder Raritäten-Kammern* (Leipzig – Breslau 1727, 415). Dort werden unter dieser Gruppe musikalische, chronologische, geometrische und astronomische Instrumente sowie Mikroskope, Spiegel, technische Modelle und Globen subsumiert.

Maria Theresia: ein Rückblick auf das Gedenkjahr 2017¹

GRETE KLINGENSTEIN

Das „Maria-Theresien-Jahr“ ist zu Ende gegangen. So ist es Zeit, innezuhalten und zu fragen: Was hat uns dieses Gedenkjahr gebracht?

Zuallererst geht es um die Persönlichkeit Maria Theresias. Sie stand im Mittelpunkt, aller Augen waren auf sie gerichtet. Zum zweiten geht es um ihre Zeit, Maria Theresia „in ihrer Zeit“, wie es im Untertitel der Biographie Barbara Stollberg-Rilingers heißt.² Es geht also auch um Maria Theresias Lebenszeit von 1717 bis 1780. Stollberg-Rilinger ist aber die einzige, die explizit den Anspruch erhebt, die Lebensgeschichte der Kaiserin im weiteren Feld zeitgenössischer Verhältnisse zu platzieren. Eigentlich geht es bei einer solchen Herrscherfigur ja gar nicht anders. Die Konturen einer Person heben sich erst vor einem Hintergrund, oder wie man heute sagt, in einem größeren Kontext, deutlich ab. Auch braucht es den Vergleich mit vergleichbaren Größen.

Ich habe mir vorgenommen, die in und zu diesem Gedenkjahr neu erschienene Literatur zu sichten, ähnlich wie man bei einer Sammelrezension vorgeht. Dabei nehme ich mir die Freiheit, einige der Publikationen nicht oder nur cursorisch zu berücksichtigen. Die erste ist das von Günther Haller verfasste, thematisch ausgreifende und reich bebilderte Heft der Tageszeitung „Die Presse“. Auch der „Kurier“ und die „Kronen Zeitung“ haben eine ähnliche, höchst lobenswerte Service-Leistung für ihre Leser erbracht.³ „Der Standard“ blieb nicht zurück, seit Anfang des Jahres bot er seinen Lesern zu wiederholten Malen einzelne Berichte und am 4. März 2017 machte er seine Leser in einem Interview mit der deutschsprachigen Fassung von Elisabeth Badinters Maria-Theresia-Buch bekannt, das bereits im Herbst 2016 in Paris erschienen war.⁴ An diesen Presse-Erzeugnissen ersieht man, wie publikumsträchtig unser Fach eigentlich ist. Als Fachhistoriker hätten wir keinen Anlass zur Sorge um die Beliebtheit unserer Disziplin.

Die zweite Veröffentlichung ist Katrin Unterreiners Frage- und Antwortspiel.⁵ Im Untertitel versprechen die gewichtigen Worte „Mythos und Wahrheit“ ein besonderes Bildungserlebnis. Hier nur einige wenige von Unterreiners Fragen: „Feierte [Maria Theresia] gerne? Erzog [sie] ihre 16 Kinder selbst? [War sie] kon-

1 Leicht überarbeitete Fassung des Vortrags an dem von der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts veranstalteten „Tag des 18. Jahrhunderts“ am 1. Dezember 2017 in Wien.

2 Barbara STOLLBERG-RILINGER, Maria Theresia. Die Kaiserin in ihrer Zeit. Eine Biographie. München 2017.

3 Günther HALLER, Maria Theresia. Österreichs große Herrscherin 1717–1780. Wien 2017 [Die Presse Geschichte]; Maria Theresia – Habsburgs stärkste Frau. Wien 2017 [Kurier History]; Martina WINKELHOFER, Maria Theresia. Wien 2016 [Krone-Magazin].

4 Elisabeth BADINTER, Le pouvoir au féminin. Marie-Thérèse d'Autriche, 1717–1780. L'impératrice-reine. Paris 2016. Dt. Übersetzung: Maria Theresia. Die Macht der Frau. Wien 2017.

5 Katrin UNTERREINER, Maria Theresia. Mythos und Wahrheit. Wien 2016.

trollsüchtig? [Führte sie eine] glückliche Ehe mit Franz Stephan? [War sie] bigott und eifersüchtig? [War sie eine] Friedenskaiserin oder kriegslüsternd?“ Solche Fragen erinnern mich an die katechetische Form des Geschichtsunterrichts, wie er noch um 1910 üblich war, zumindest berichtete es mir so der Brünner Mediävist Prof. Jindřich Sebánek vor mehr als einem halben Jahrhundert. Zu Kaiser Franz Josephs Zeiten, als Sebánek in Pisek, Böhmen, zur Schule ging, lautete eine der Fragen zu Maria Theresias Regierungszeit: „Was hatte Maria Theresia *kaum*?“ Und die Standard-Antwort der Schüler: „Maria Theresia hatte *kaum* den Thron bestiegen, als Friedrich II. sie überfiel“. Es wird Sie interessieren, dass Gottfried Philipp Spannagel, der Historiker und Reichspublizist, diese alterprobte sokratische Methode des dialogischen Lernens beim Geschichtsunterricht Maria Theresias und ihrer Schwester Maria Anna anwendete.⁶

Nicht dass ich eine derartige journalistische Aufbereitung von historischen Begebenheiten und Personen ablehnen würde. Sie hat einen gewissen Reiz und dadurch auch eine Berechtigung. Derartiges ist heute sehr im Schwange. Auch solche Publikationen erfüllen ihren Zweck, nämlich ein historisch interessiertes Publikum, wie immer gebildet es auch sein mag, entweder Unterhaltung *oder* Unterweisung oder gar beides, Unterhaltung *und* Unterweisung, also Infotainment, zu bieten. Derartiges hat es immer gegeben, derartiges muss es immer geben, und es ist gerade im Zeitalter der Fernseh-“Millionenshow“ und anderer Fernseh- und Radio-Ratespiele sehr beliebt. Nur hat das mit dem, was uns in dieser *Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts* umtreibt, nämlich mit Wissenschaft, eigentlich nichts oder wenig zu tun. Lassen Sie mich es anders, positiver, formulieren: Die Autorin kennt die Forschung, sonst könnte sie ja die Fragen nicht formulieren, die sie für ein breites Publikum aufbereitet und in der Form von Frage und Antwort vermittelt. Man kann sich leicht vorstellen, welche Funktionen in diesem Frage- und Antwortspiel die Begriffe „Mythos“ und „Wahrheit“ erfüllen. Aber auch das muss es geben – gerade um der Forschung willen. Dafür sollten wir Vermittlerinnen wie Unterreiner dankbar sein.

Denn unsere Geschichten, wie alt sie immer sein mögen, müssen, ähnlich wie die Sagen und Märchen, immer wieder neu erzählt und ausgeschmückt werden; sie müssen mit Worten und Bildern, oder in Film und Fernsehen und überhaupt in neuen Medien leicht zugänglich gemacht werden, und zwar jeder Genera-

6 Siehe Österreichische Nationalbibliothek, Cod. 7731 und 7732; Helmut TSCHOLL, Gottfried Philipp Spannagel und der Geschichtsunterricht Maria Theresias. Ein Beitrag zur Erklärung ihrer kirchenpolitischen Haltung. In: Zeitschrift für katholische Theologie 83 (1961), 208–221. Elisabeth GARMS-CORNIDES/Fabio MARRI, Gottfried Philipp Spannagel zwischen den italienischen Staaten und der Habsburgermonarchie. In: Thomas WALLNIG/Thomas STOCKINGER/Ines PEPPER u. a. (Hg.), Europäische Geschichtskulturen um 1700 zwischen Gelehrsamkeit, Politik und Konfession. Berlin 2012, 271–304; siehe auch die Skizze von Elisabeth KLECKER, „Damit er seinem Durchlauchtigsten jungen Schüler eine leichtere, angenehmere, und sicherere Bahn für den ganzen Lauf der Lehrjahre zubereite“. Unterrichtsmaterialien für Maria Theresia und ihre Kinder. In: Michaela PFUNDNER/Gabriele MAUTHE (Hg.), Maria Theresia. Habsburgs mächtigste Frau. Wien 2017, 22–27.

Die imperiale Dialektik von Staatsbildung und Nationsgenese. Eine Glosse über Nutzen und Nachteil der Empirieforschung für die Habsburgermonarchie

FRANZ L. FILLAFER

Das Empire ist zum ubiquitären Begriff geworden, mit diesem Pfund wird in der Historiografie ausgiebig gewuchert. Vom Relikt, das den Aufstieg des Nationalstaats verzögerte, ist das Empire zum historischen Normalfall avanciert, der Nationalstaat wiederum zur erklärungsbedürftigen Ausnahme. Der konzeptuelle Gehalt des Imperialen bleibt schwer bestimmbar, reicht seine Spannbreite doch von den altorientalischen Großreichen bis ins 21. Jahrhundert. Ein Begriff universalhistorischen Kalibers also, dementsprechend schwierig sind die systematische Kategorisierung und Analyse von Aufbau und Herrschaftsrepertoires der Imperien. Größe und innere Heterogenität bilden hier die Schwellenkriterien, und die Diversitätsbewältigung, der Umgang mit sprachlicher und religiöser Vielfalt, erklärt die prickelnde Gegenwartsrelevanz des Themas.¹

Bei aller Buntheit und Divergenz der Einzelbefunde lassen sich drei Trends der Empirieforschung herausarbeiten. Erstens scheint der Kulturalismus, der die „new imperial history“² kennzeichnete, in ein Stadium milden Altweibersommers eingetreten zu sein, neben Symbolen, Ritualen und Imaginationsräumen gewinnen zuvor eher verschmähte verfassungsgeschichtliche und sozioökonomische Fragestellungen wieder an Gewicht. Zweitens bemühen sich die Empirehistoriker um eine Demontage des Gegensatzes von Imperium und Nationalstaat, drittens darum, die scharfe Kontrastierung von Seeschäumern und Landtretern, also westlichen, liberal-maritimen und östlichen, repressiv-kontinentalen Empires aufzuweichen.

* Der folgende Text steht im Zusammenhang mit der Tagung „Auslaufmodell – Zukunftsmodell? Wie modern war die Habsburgermonarchie?“, die am 31. Mai und 1. Juni 2018 an der Akademie deutsch-italienischer Studien in Meran abgehalten wurde (https://www.uibk.ac.at/brenner-archiv/ausstellung/2018/meran310518/programm-meran_310518.pdf [7.7.2018]). Der Autor, selbst Referent, greift einige der Tagungsbeiträge auf und bringt sie in einen argumentativen Gesamtzusammenhang.

- 1 Zur Vielfalt als Zierde und Kraftquelle des Reichs vgl. Daniel RAPANT, *K počiatkom maďarizácie*, Bd. 1: *Vývoj rečovej otázky v Uhorsku 1740–1790* [Die Anfänge der Magyarisierung, 1. Band: Die Entwicklung der Sprachenfrage in Ungarn 1740–1790]. Bratislava 1927, 232–235, zu einem dem hl. Stephan I. zugeschriebenen Diktum: „*Nam unius linguae uniusque moris regnum, imbecille et fragile est*“; vgl. Márkus DEZSŐ (Hg.), *Magyar törvénytár. 1000–1526. évi törvénycikkek* [Corpus Juris Hungarici]. Budapest 1899, 12.
- 2 Literaturberichte bei Jörn LEONHARD / Ulrike von HIRSCHHAUSEN, *Zwischen Historisierung und Globalisierung. Titel, Themen und Trends der neueren Empire-Forschung*. In: *Neue Politische Literatur* 56 (2011), 389–404; Ulrike von HIRSCHHAUSEN, *A New Imperial History? Programm, Potenzial, Perspektiven*. In: *Geschichte und Gesellschaft* 41 (2015), 718–758.

I Vom frühneuzeitlichen zum modernen Empire

Die neuesten Arbeiten zur Geschichte der Habsburgermonarchie knüpfen an diese Interpretationsstränge an. Schon die Imperialismusforschung der 1970er hat betont, dass das Großmachtstreben mit seinen Sendungsideologemen, dass Wettrüsten und Präventivannexionen um 1900 als Mittel zur sozialen Befriedung des Mutterlandes wirkten. Die Verlagerung von Konflikten in die Kolonialgebiete diente auf diese Weise der Integration aufstrebender Mittelschichten und verschleierte, dass die Ausbeutung der Kolonien vielerorts ein Verlustgeschäft war, von dem nur ein schmaler Saum an Empiregewinnlern profitierte. Diese Profiteure betätigten sich aber als Expansions-Schrittmacher und nutzten die Zusammenbrüche von Kollaborationsregimes vor Ort, um die direkte europäische Herrschaft zu verankern.³ Erst nach 1918 wurde der Weltkrieg der Empires von den Siegern zu einem Kampf zwischen westlichen Demokratien, den Garanten des Fortschritts, und autoritären, rückwärtsgewandten Vielvölkerstaaten umgedeutet. Jüngere Arbeiten haben diese Dichotomie aufgebrochen und eine um 1900 empireübergreifend einsetzende, schleichende „Ethnisierung“ des vormals kulturneutralen Rechts herausgearbeitet.⁴

Das leitet zum nächsten Schauplatz der revisionistischen Empire-Forschung über, dem Verhältnis zwischen Imperium und Nation.⁵ Hier hat die zur Glorifizierung der Nation ersonnene Historiografie ausgedient, die Empires gelten nicht mehr als modernitätsresistente Überbleibsel einer vergangenen Epoche, sondern als quicklebendiger Regimetypus. Die ältere Historiografie hat couragiert den Gegensatz zwischen westlichen und östlichen Imperien im Fin de Siècle abgetragen, ähnliches leistet die neuere Geschichtsschreibung für die Epoche um 1800, indem sie die Differenz zwischen *anciens régimes* und modernen Nationalstaaten hinterfragt. Um diesen Prozess zu verstehen und auch die Dynamik der postimperialen Situation mit ihren Binnenimperialismen zu verstehen (Piemontizzazione Italiens, Serbisierung des SHS-Staates etc.), muss man freilich das Bindeglied zwischen Empire und Nation orten, das auch eine schärfere Differenzierung zwischen frühneuzeitlichen und modernen Imperien erlaubt: die Staatsbildung.

Die frühneuzeitlichen Imperien waren dynastisch und religiös integrierte Konglomerate von Besitztümern der jeweiligen Dynastie. Ihre Funktionslogik

3 Vgl. Wolfgang J. MOMMSEN, Der Hochimperialismus als historischer Prozeß. Eine Fallstudie zum Sinn der Verwendung des Prozeßbegriffs in der Geschichtswissenschaft. In: Karl-Georg FABER / Christian MEIER (Hg.), Historische Prozesse. München 1978, 248–265, 253–254, 257; Christopher BAYLY, Imperial Meridian. The British Empire and the World, 1780–1830. London 1989, 252–253.

4 Zur Koexistenz des ethnizistischen Zensuswahlrechts in Ungarn, der etatistischen Staatsbürgerschaftslogik Cisleithaniens und der Disjunktion von Zugehörigkeitsmodi (Wehrpflicht in der k.k. bewaffneten Macht ohne Wahlrecht) bei den Bosniaken vgl. Benno GAMMERT, Untertanen, Staatsbürger und Andere. Der Umgang mit ethnischer Heterogenität im britischen Weltreich und im Habsburgerreich 1867–1918. Göttingen 2010.

5 Vgl. Stefan BERGER / Alexei MILLER, Nationalizing Empires. Budapest – New York 2015.